



Berlin, den 03. November 2010

# Die Gesundheitswirtschaft Berlin- Brandenburgs in Zahlen

Dr. Dennis A. Ostwald

1. Einleitung
2. Ergebnisse der Gesundheitsregion
3. Einordnung der Ergebnisse
4. Fazit und Handlungsempfehlungen

# 1. Einleitung

## Clustermonitoring in Berlin-Brandenburg

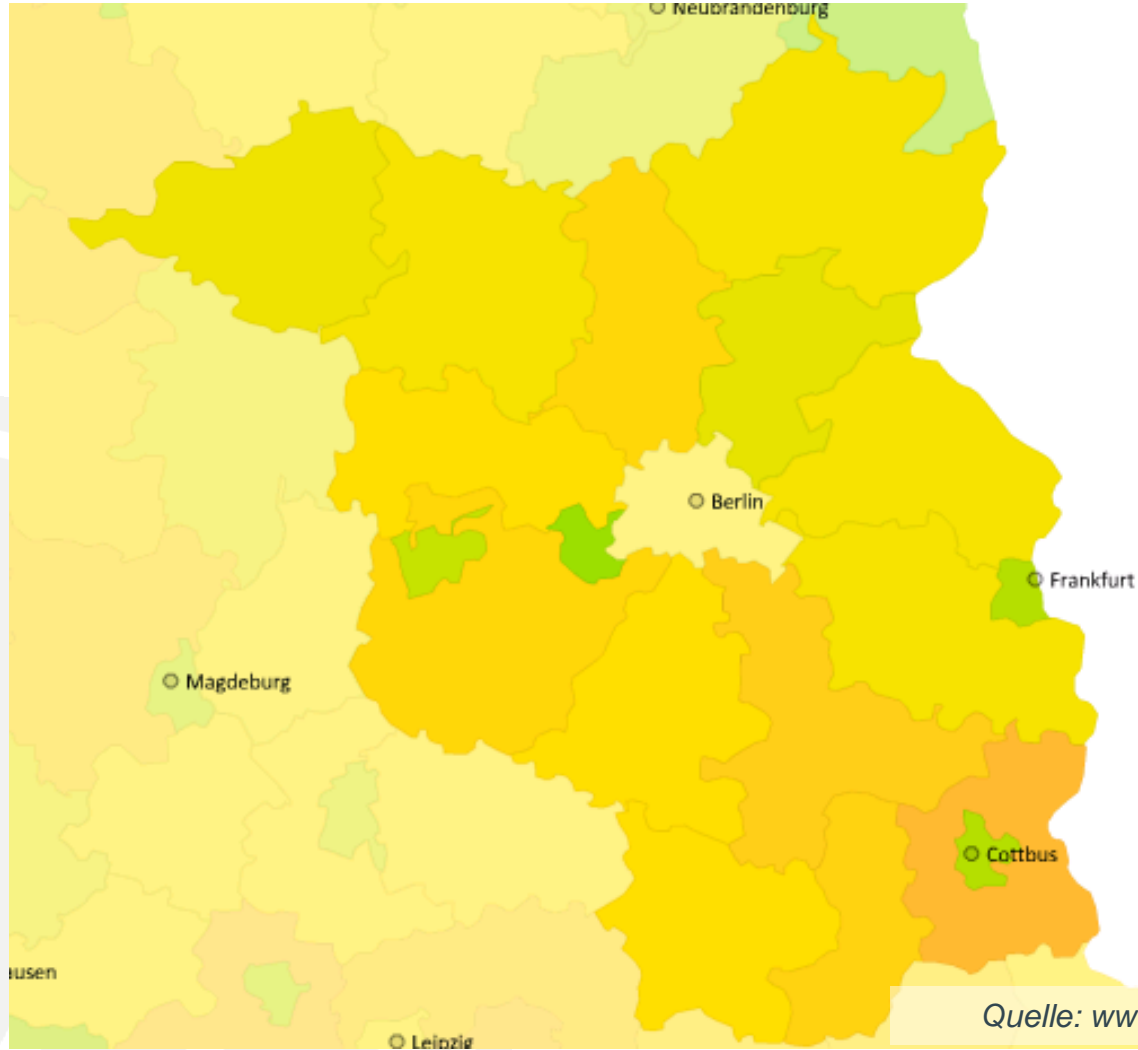
- » Clustermonitoring für die Gesundheitswirtschaft besteht schon seit 2007
- » Einzige Gesundheitsregion in Deutschland, die sich kontinuierlich einem Monitoring unterzieht
- » Berechnungsergebnisse über den aktuellen Rand der amtlichen Statistik hinaus.





# 1. Einleitung

## Abgrenzung der Gesundheitsregion



## 2. Ergebnisse der Gesundheitsregion

### Bruttowertschöpfung in der Gesundheitswirtschaft

|  | 1996            | 2008            |                               | 2009            |                          | 2030            |                               |
|--|-----------------|-----------------|-------------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-------------------------------|
|  | BWS<br>[Mrd. €] | BWS<br>[Mrd. €] | BWS<br>[in %]<br>ggü.<br>1996 | BWS<br>[Mrd. €] | BWS<br>[in %]<br>ggü. Vj | BWS<br>[Mrd. €] | BWS<br>[in %]<br>ggü.<br>2009 |
| <b>Gesundheits- und Sozialwesen</b>    | <b>7,46</b>     | <b>9,58</b>     | <b>28,4%</b>                  | <b>9,28</b>     | <b>-3,2%</b>             |                 |                               |
| Gesundheitswesen                       | 5,99            | 7,35            | 22,8%                         | 7,12            | -3,2%                    |                 |                               |
| Sozialwesen                            | 1,48            | 2,23            | 51,0%                         | 2,16            | -3,2%                    |                 |                               |
| <b>Handel</b>                          | <b>0,58</b>     | <b>0,84</b>     | <b>45,1%</b>                  | <b>0,87</b>     | <b>4,0%</b>              |                 |                               |
| <b>Verarbeitendes Gewerbe</b>          | <b>1,06</b>     | <b>2,03</b>     | <b>90,7%</b>                  | <b>1,89</b>     | <b>-6,5%</b>             |                 |                               |
| Pharmaindustrie                        | 0,84            | 1,66            | 98,3%                         | 1,55            | -6,3%                    |                 |                               |
| Medizintechnik                         | 0,22            | 0,36            | 63,1%                         | 0,33            | -7,5%                    |                 |                               |
| <b>Weitere Einrichtungen</b>           | <b>1,54</b>     | <b>1,77</b>     | <b>14,4%</b>                  | <b>1,75</b>     | <b>-0,9%</b>             |                 |                               |
| <b>Gesundheitswirtschaft insgesamt</b> | <b>10,65</b>    | <b>14,21</b>    | <b>33,5%</b>                  | <b>13,79</b>    | <b>-2,9%</b>             | <b>20,86</b>    | <b>51,2%</b>                  |

Quelle: WifOR, 2010.



## 2. Ergebnisse der Gesundheitsregion

### Erwerbstätige in der Gesundheitswirtschaft

|  | 1996                | 2008             |                              | 2009             |                         | 2030             |                              |
|--|---------------------|------------------|------------------------------|------------------|-------------------------|------------------|------------------------------|
|  | ET<br>[in<br>1.000] | ET<br>[in 1.000] | ET<br>[in %]<br>ggü.<br>1996 | ET<br>[in 1.000] | ET<br>[in %]<br>ggü. Vj | ET<br>[in 1.000] | ET<br>[in %]<br>ggü.<br>2009 |
| <b>Gesundheits- und Sozialwesen</b>    | <b>229,28</b>       | <b>276,36</b>    | <b>20,5%</b>                 | <b>276,39</b>    | <b>0,0%</b>             |                  |                              |
| Gesundheitswesen                       | 171,24              | 193,15           | 12,8%                        | 193,17           | 0,0%                    |                  |                              |
| Sozialwesen                            | 58,05               | 83,21            | 43,3%                        | 83,21            | 0,0%                    |                  |                              |
| <b>Handel</b>                          | <b>22,69</b>        | <b>22,67</b>     | <b>-0,1%</b>                 | <b>22,85</b>     | <b>0,8%</b>             |                  |                              |
| <b>Verarbeitendes Gewerbe</b>          | <b>18,81</b>        | <b>19,50</b>     | <b>3,7%</b>                  | <b>19,33</b>     | <b>-0,9%</b>            |                  |                              |
| Pharmaindustrie                        | 11,99               | 12,49            | 4,2%                         | 12,38            | -0,9%                   |                  |                              |
| Medizintechnik                         | 6,66                | 6,90             | 3,6%                         | 6,84             | -0,8%                   |                  |                              |
| <b>Weitere Einrichtungen</b>           | <b>34,27</b>        | <b>33,24</b>     | <b>-3,0%</b>                 | <b>35,27</b>     | <b>6,1%</b>             |                  |                              |
| <b>Gesundheitswirtschaft insgesamt</b> | <b>305,05</b>       | <b>351,76</b>    | <b>15,3%</b>                 | <b>353,84</b>    | <b>0,6%</b>             | <b>386,34</b>    | <b>9,2%</b>                  |

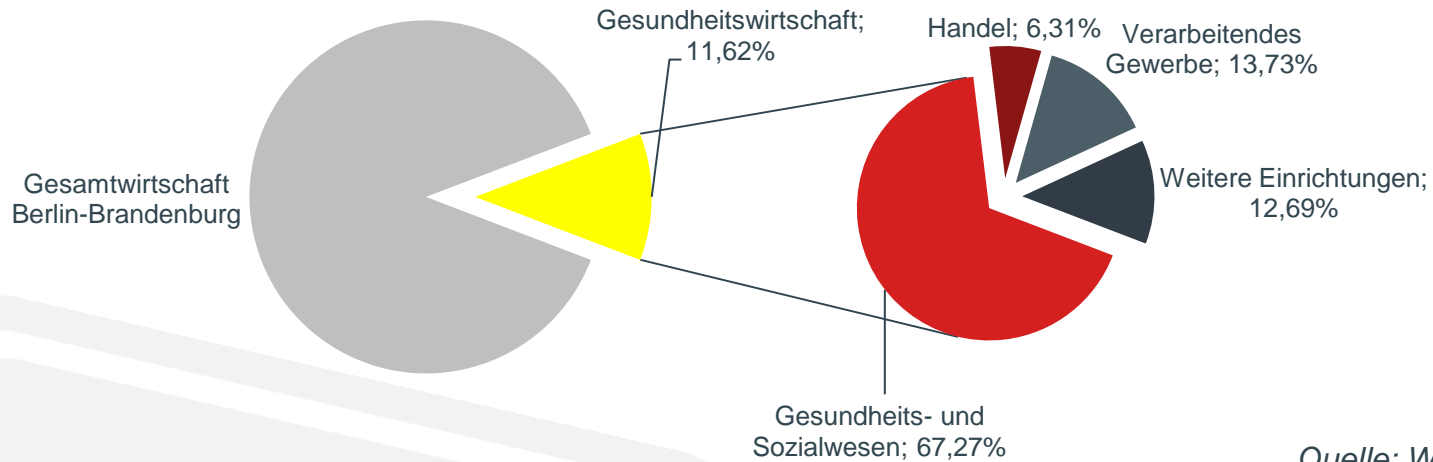
Quelle: WifOR, 2010.



# 2. Ergebnisse der Gesundheitsregion

## Wertschöpfungsstruktur im Jahr 2009

### Wertschöpfungsstruktur Berlin-Brandenburg 2009



Quelle: WifOR, 2010.

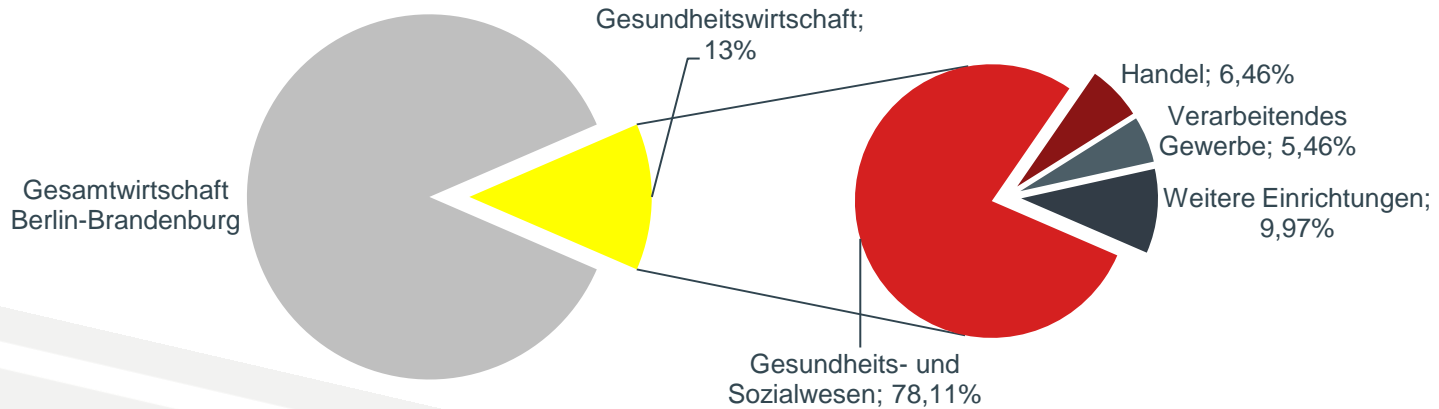
| BWS in Mio. €                   | 1996          |            | 2008          |            | 2009          |            |
|---------------------------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|
|                                 | absolut       | in %       | absolut       | in %       | absolut       | in %       |
| Gesundheits- und Sozialwesen    | 7.462         | 70,10      | 9.582         | 67,43      | 9.278         | 67,27      |
| Handel                          | 577           | 5,42       | 837           | 5,89       | 871           | 6,31       |
| Verarbeitendes Gewerbe          | 1.063         | 9,98       | 2.026         | 14,26      | 1.894         | 13,73      |
| Weitere Einrichtungen           | 1.544         | 14,50      | 1.766         | 12,43      | 1.751         | 12,69      |
| <b>Gesundheitswirtschaft BB</b> | <b>10.645</b> | <b>100</b> | <b>14.210</b> | <b>100</b> | <b>13.793</b> | <b>100</b> |
| Wertschöpfungsquote für BB      |               | 9,97       |               | 11,83      |               | 11,62      |



# 2. Ergebnisse der Gesundheitsregion

## Erwerbstätigenstruktur im Jahr 2009

### Erwerbstätigenstruktur Berlin-Brandenburg 2009



Quelle: WifOR, 2010.

| Erwerbstätige in Tsd.           | 1996       |            | 2008       |            | 2009       |            |
|---------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                                 | absolut    | in %       | absolut    | in %       | absolut    | in %       |
| Gesundheits- und Sozialwesen    | 229        | 75,16      | 276        | 78,56      | 276        | 78,11      |
| Handel                          | 23         | 7,44       | 23         | 6,44       | 23         | 6,46       |
| Verarbeitendes Gewerbe          | 19         | 6,16       | 20         | 5,54       | 19         | 5,46       |
| Weitere Einrichtungen           | 34         | 11,23      | 33         | 9,45       | 35         | 9,97       |
| <b>Gesundheitswirtschaft BB</b> | <b>305</b> | <b>100</b> | <b>352</b> | <b>100</b> | <b>354</b> | <b>100</b> |
| Erwerbstätigenquote für BB      |            | 11,43      |            | 13,09      |            | 13,00      |



# 3. Einordnung der Ergebnisse

## Bundeslandranking der Gesundheitswirtschaft TOP 5 (absolut)

| Bundesland                | Rang  | BWS in Mrd. Euro<br>2006 | Rang  | Erwerbstätige<br>in Tsd. 2006 |
|---------------------------|-------|--------------------------|-------|-------------------------------|
| Nordrhein-Westfalen       | 1 (1) | 50,8                     | 1 (1) | 1.100                         |
| Bayern                    | 2 (2) | 39,2                     | 2 (2) | 790                           |
| Baden-Württemberg         | 3 (3) | 32,3                     | 3 (3) | 661                           |
| Niedersachsen             | 4 (4) | 20,4                     | 4 (4) | 478                           |
| Hessen                    | 5 (5) | 18                       | 5 (5) | 364                           |
| ...                       |       |                          |       |                               |
| <b>Berlin-Brandenburg</b> |       | <b>13,5</b>              |       | <b>337</b>                    |

Datenquellen: Destatis, 2010; BA 2010; Berechnung: Wertschöpfungsansatz, WifOR, 2010.



Rangfolge der Wachstums- und Beschäftigungseffekte sind durch die Wirtschaftskraft der einzelnen Bundesländer geprägt.



# 3. Einordnung der Ergebnisse

## Bundeslandranking der Bedeutung der Gesundheitswirtschaft TOP 5

| Bundesland             | Rang     | BWS-Anteil in %<br>2006 | Rang<br>1996 | Differenz<br>1996-2006 |
|------------------------|----------|-------------------------|--------------|------------------------|
| Mecklenburg-Vorpommern | 1        | 13,7                    | 1            | +2,7                   |
| <b>Berlin</b>          | <b>2</b> | <b>13,4</b>             | <b>4</b>     | <b>+3,0</b>            |
| Sachsen-Anhalt         | 3        | 12,9                    | 5            | +2,5                   |
| Thüringen              | 4        | 12,8                    | 2            | +2,0                   |
| <b>Brandenburg</b>     | <b>5</b> | <b>12,2</b>             | <b>6</b>     | <b>+2,0</b>            |

Datenquellen: Destatis, 2010; BA 2010; Berechnung: Wertschöpfungsansatz, WifOR, 2010.



Die Bedeutung der Gesundheitswirtschaft ist insbesondere in den strukturschwächeren Regionen sehr ausgeprägt



# 3. Einordnung der Ergebnisse

## Bundeslandranking der Bedeutung der Gesundheitswirtschaft TOP 5

| Bundesland                 | Rang | ET-Anteil in %<br>2006 | Rang<br>1996 | Differenz<br>1996-2006 |
|----------------------------|------|------------------------|--------------|------------------------|
| <b>Berlin</b>              | 1    | 15,8                   | 1            | +2,0                   |
| Mecklenburg-<br>Vorpommern | 2    | 15,1                   | 2            | +2,1                   |
| Sachsen-Anhalt             | 3    | 14,6                   | 7            | +2,2                   |
| <b>Brandenburg</b>         | 4    | 14,2                   | 9            | +2,2                   |
| Schleswig-Holstein         | 5    | 14,1                   | 3            | +1,2                   |

Datenquellen: Destatis, 2010; BA 2010; Berechnung: Wertschöpfungsansatz, WifOR, 2010.

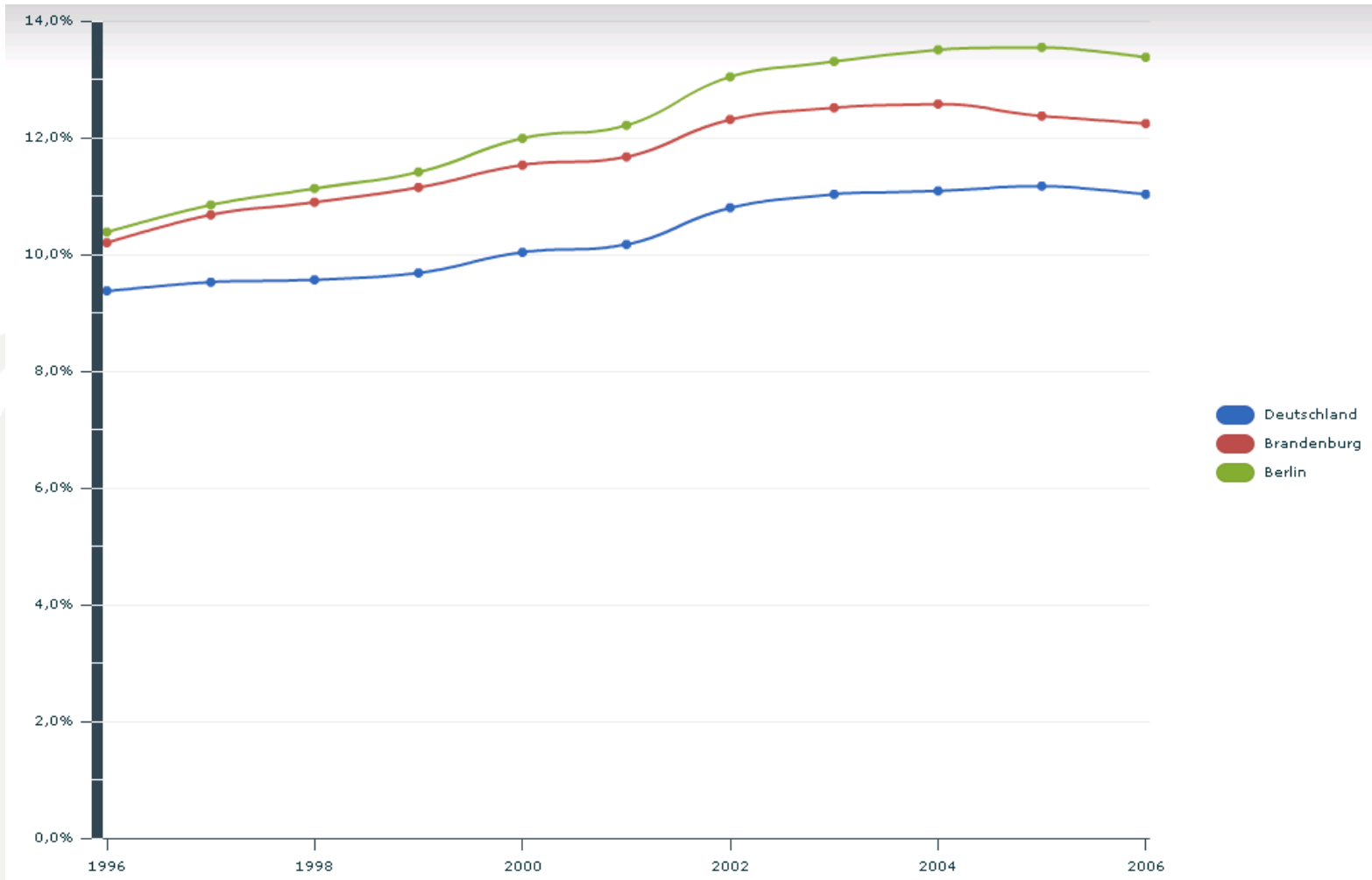


Dies gilt auch für die Bedeutung der Gesundheitswirtschaft auf dem  
Arbeitsmarkt.



# 3. Einordnung der Ergebnisse

## Bedeutung der Gesundheitswirtschaft im Vergleich



Quelle: WifOR, 2010, [www.gw-kompass.de](http://www.gw-kompass.de)



# 4. Fazit und Handlungsempfehlungen

## Fazit

- » Berlin-brandenburgischen Gesundheitswirtschaft erwirtschaftet im Jahr 2009 eine Bruttowertschöpfung 13,8 Mrd. Euro.
- » Rückgang der Bruttowertschöpfung ggü. 2008 um 2,9% (bundesweit Rückgang um 4,4%)
- » Fast jeder 8. Euro wird in BB in der Gesundheitswirtschaft verdient
- » Bundeslandranking führt Berlin-Brandenburg unter den TOP 3 in Deutschland.
- » Bruttowertschöpfung steigt bis 2030 um mehr als 50% auf mehr als 20 Mrd. Euro zunehmen.
- » Die Beschäftigung steigt in der Gesundheitswirtschaft bis 2030 um fast 10%.



# 4. Fazit und Handlungsempfehlungen

## Handlungsempfehlungen

1. Stärken der berlin-brandenburgischen Gesundheitswirtschaft stärken
2. Effizienzreserven des Gesundheits- und Sozialwesens heben
3. Förderung von innovativen KMU's der Gesundheitswirtschaft (z.B. durch steuerliche Vergünstigung von F&E-Ausgaben)
4. Exportchancen nutzen
5. Fachkräfteengpässe verhindern



Dipl.-Wirtsch.-Ing.

**Dr. Dennis A. Ostwald**

Geschäftsführer

Mathildenstraße 11  
64285 Darmstadt  
Deutschland

|         |  |
|---------|--|
| Telefon | +49 6151 16-3940                                       |
| Telefax | +49 6151 16-6062                                       |
| Mobil   | +49 175 6859738  |
| E-Mail  | <a href="mailto:kontakt@wifor.de">kontakt@wifor.de</a> |
| Web     | <a href="http://www.wifor.de">www.wifor.de</a>         |



# 3. Herausforderungen

## Fachkräftemangel im Gesundheitswesen

- » Berufsübergreifender Fachkräftemangel über alle Einrichtungen des Gesundheitswesens
  - **210.000 Fachkräfte** werden bis **zum Jahr 2020** fehlen
  - **Heutige Versorgungssituation** kann maximal noch **bis zum Jahr 2020 aufrechterhalten** werden.
  - **Bis 2030** werden fast **1 Mio. Fachkräfte** fehlen, darunter **850.000 nichtärztliche Fachkräfte**
  - Zur Einordnung der Zahlen
    - 2010 arbeiten 800.000 Erwerbstätige in der Automobilindustrie

Quelle: PwC/WifOR, 2010.



Im Jahr 2030 werden im Gesundheitswesen mehr Fachkräfte fehlen als heute in der gesamten Automobilindustrie beschäftigt sind.



# 3. Herausforderungen

## Fachkräftemangel im Gesundheitswesen

- » Gesundheitswirtschaft und Gesundheitswesen sind Wachstums- und Beschäftigungstreiber in Deutschland
- » Fachkräftemangel führt zu einer Reduzierung des zukünftigen Wachstumspotentials
- » Bis zum Jahr 2030 könnte ein **volkswirtschaftlicher Schaden von 35 Mrd. Euro** entstehen.
- » Indirekte Schäden z.B. durch längere Krankheitszeiten sind nicht eingerechnet

Quelle: PwC/WifOR, 2010.



Der Fachkräftemangel lähmt nicht nur das Gesundheitswesen, sondern auch die deutsche Volkswirtschaft



# 1. Einleitung und Problemstellung

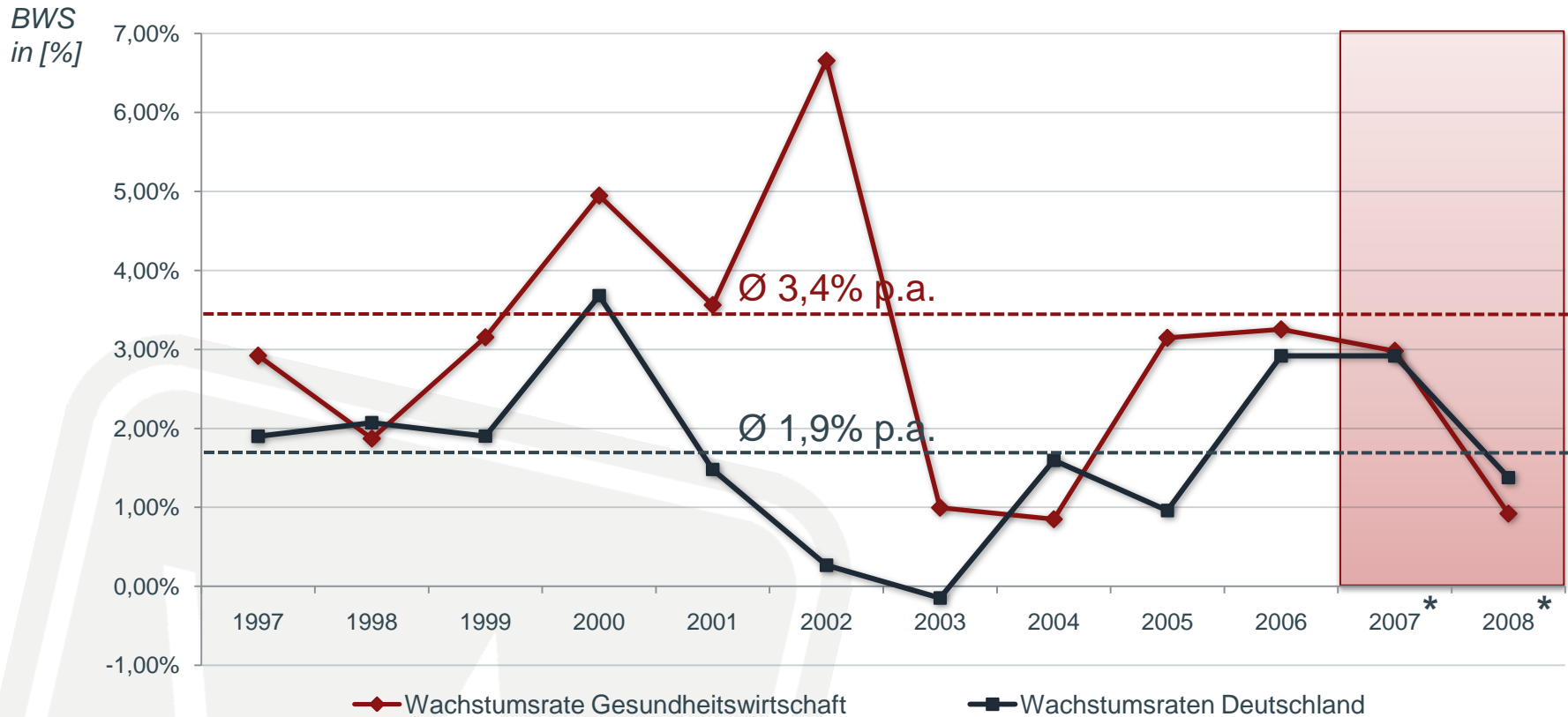
## Problemstellung

- » Hypothese für die gesamte Gesundheitswirtschaft schwer zu belegen bzw. widerlegen
- » Differenzierten Betrachtung nach folgenden Merkmalen notwendig
  - Getrennte Bewertung von Wachstums- und Beschäftigungseffekten
  - Wirtschaftszweigspezifische Unterscheidung aufgrund der unterschiedlichen Wirkungsweisen der globalen Megatrends
  - Regionale Unterscheidung der Wachstums- und Beschäftigungseffekte



# 2. Analyse der Gesundheitswirtschaft

## Wachstumsentwicklung (Bruttowertschöpfung)



\* **Datenbasis: 2. bzw. 3. Fortschreibung der VGR**

Datenquellen: Destatis, 2009; BA 2009; Berechnung: Wertschöpfungsansatz, WifOR, 2010.

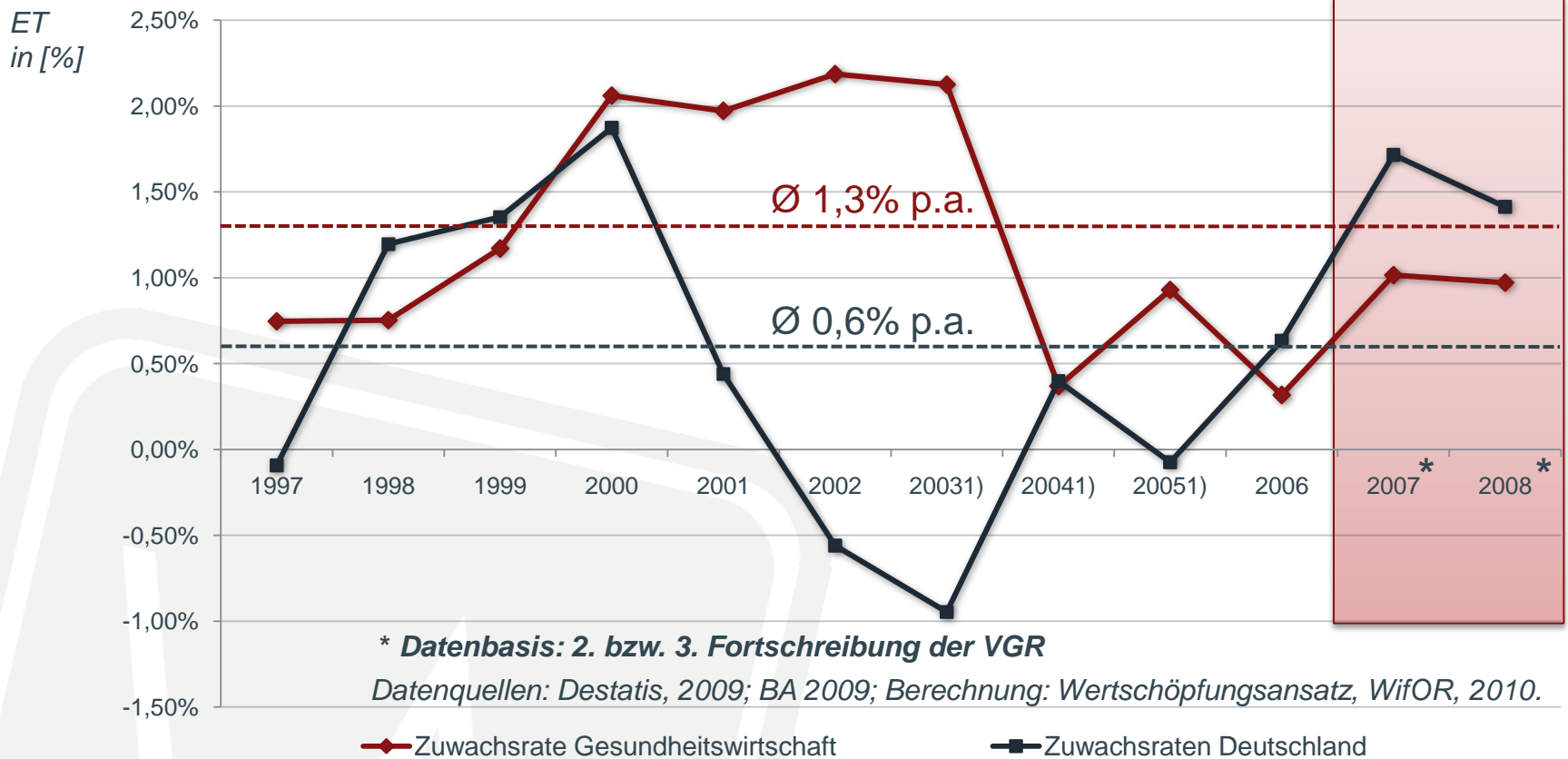


Wachstumsraten in der Gesundheitswirtschaft liegen im Trend über der deutschen Gesamtwirtschaft



# 2. Analyse der Gesundheitswirtschaft

## Zuwachsraten der Erwerbstätigen













In der Gesundheitswirtschaft wurde in den letzten Jahren überdurchschnittlich Beschäftigung aufgebaut.



## 2. Analyse der Gesundheitswirtschaft

### Zwischenergebnis für Deutschland

- » Sehr heterogene Branche – unterschiedliche Entwicklungen in den einzelnen Wirtschaftszweigen
- » Wachstumstreiber nicht zwangsläufig Beschäftigungstreiber

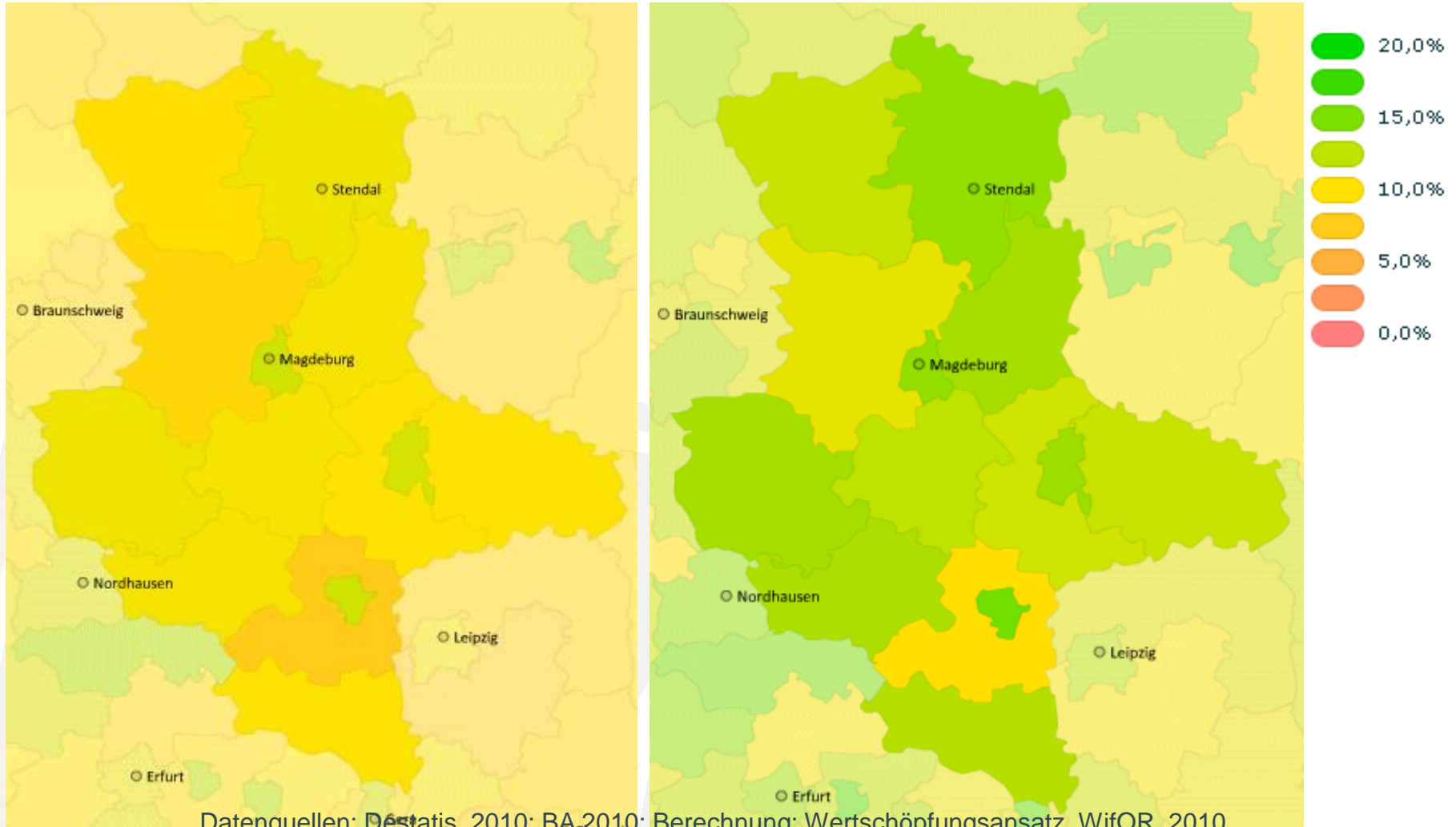
| Wirtschaftszweige            | Wachstumstreiber   | Beschäftigungstreiber  |
|------------------------------|--|--|
| Gesundheitswesen             |   |   |
| Sozialwesen                  |   |   |
| Pharmazeutische Industrie    |   |   |
| Medizintechnik               |   |   |
| <b>Gesundheitswirtschaft</b> |  |  |



Gesundheitswirtschaft ist ein „automatischer“ Stabilisator und ein Beschäftigungstreiber für die deutsche Volkswirtschaft.

# 2. Analyse der Gesundheitswirtschaft

## Prosperität der Gesundheitswirtschaft in Sachsen-Anhalt



# 3. Herausforderungen

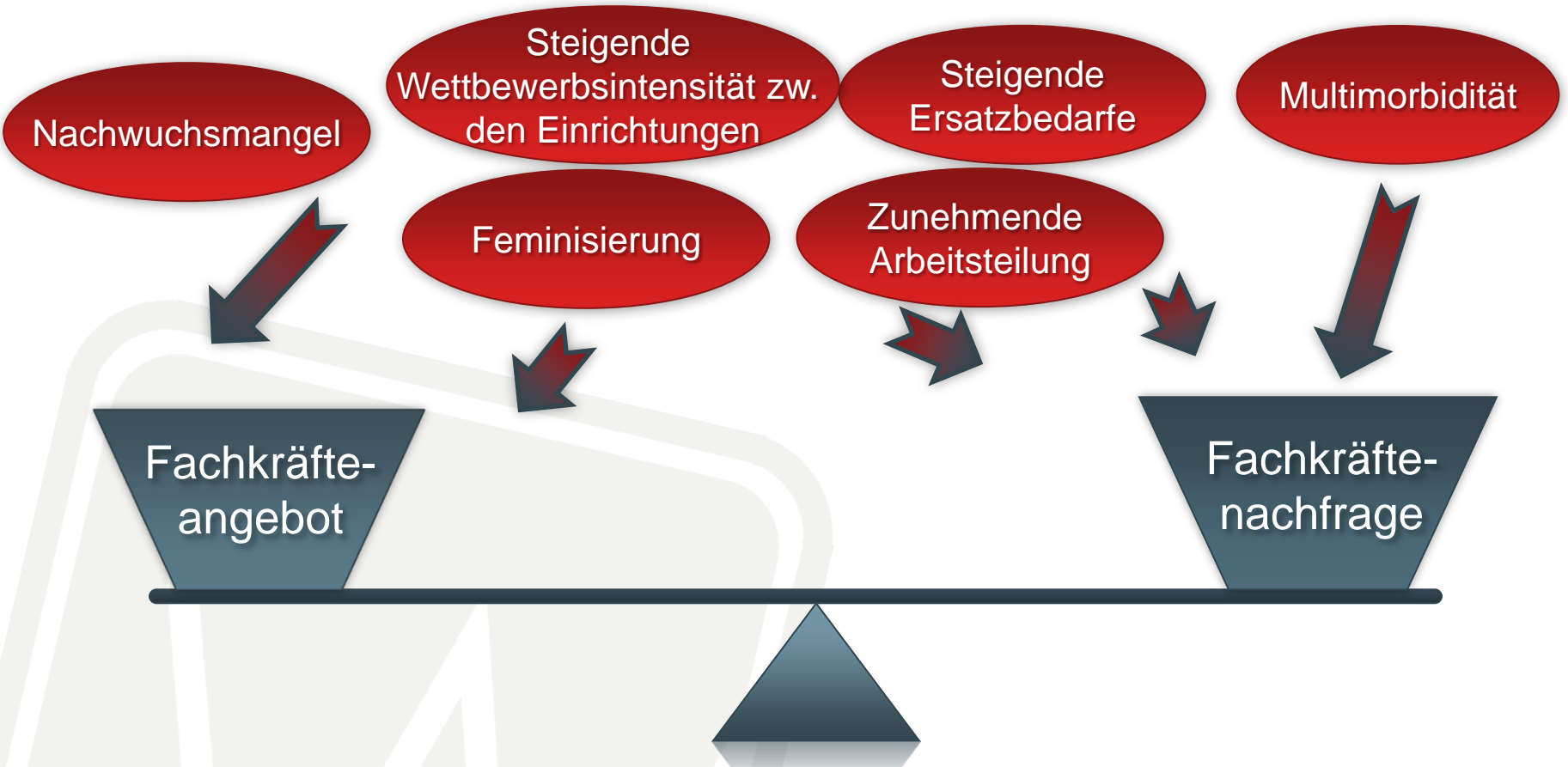
## Forschungshypothese 2

» Fachkräfteengpässe werden die Prosperität der Gesundheitswirtschaft mittel- bis langfristig lähmen!



# 3. Herausforderungen

## Einflussfaktoren auf den Arbeitsmarkt der Gesundheitswirtschaft



▶ Die verschiedenen Einflüsse und Ihre angebots- und/oder nachfrageseitige Wirkungsweise führen zu Ungleichgewichten und somit zu Personalengpässen



# 3. Herausforderungen

## Fachkräfteengpässe



## 2. Analyse der Gesundheitswirtschaft

### Wirtschaftszweigspezifische Analyse der GW für Deutschland

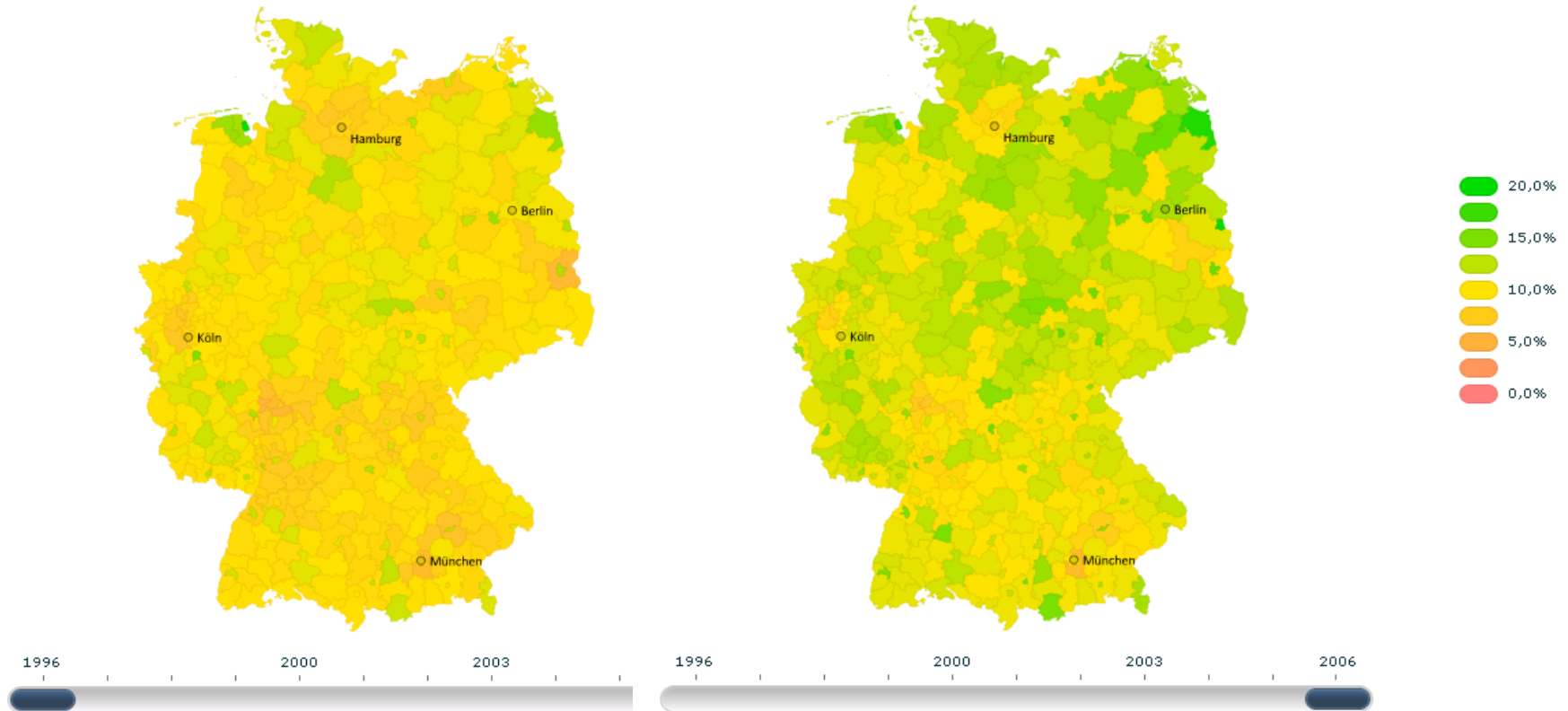
|  | 1996-2008          |                   |
|--|--------------------|-------------------|
|  | BWS<br>[in % p.a.] | ET<br>[in % p.a.] |
| <b>Gesundheits- und Sozialwesen</b>    | <b>3,3%</b>        | <b>1,8%</b>       |
| Gesundheitswesen                       | <b>2,8%</b>        | <b>1,1%</b>       |
| Sozialwesen                            | <b>5,4%</b>        | <b>3,9%</b>       |
| <b>Handel</b>                          | <b>5,3%</b>        | <b>1,3%</b>       |
| <b>Verarbeitendes Gewerbe</b>          | <b>5,1%</b>        | <b>-0,5%</b>      |
| Pharmaindustrie                        | <b>4,8%</b>        | <b>-1,1%</b>      |
| Medizintechnik                         | <b>6,6%</b>        | <b>0,9%</b>       |
| <b>Weitere Einrichtungen</b>           | <b>0,0%</b>        | <b>-0,4%</b>      |
| <b>Gesundheitswirtschaft insgesamt</b> | <b>3,4%</b>        | <b>1,3%</b>       |
| <b>Alle Wirtschaftsbereiche</b>        | <b>1,9%</b>        | <b>0,6%</b>       |

Datenquellen: Destatis, 2009; BA 2009; Berechnung: Wertschöpfungsansatz, WifOR, 2010.



# 2. Analyse der Gesundheitswirtschaft

## Regionale Prosperität der Gesundheitswirtschaft



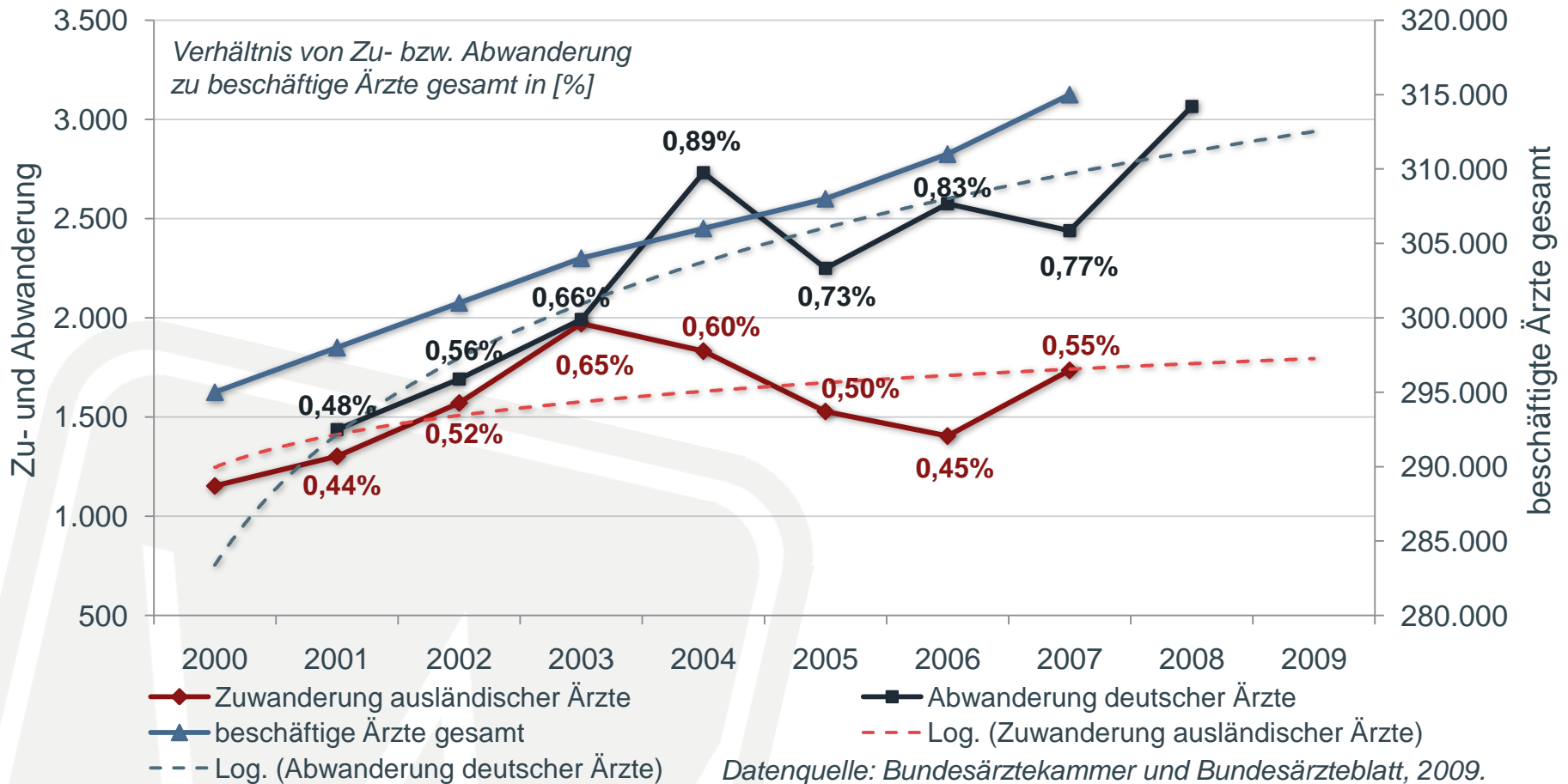
*Datenquellen: Destatis, 2009; BA 2009; Stat. Landesämter, 2009; Berechnung: Wertschöpfungsansatz, WifOR, 2010.*

▶ Gesundheitswirtschaft hat insbesondere in ostdeutschen und strukturschwachen Regionen von 1996 bis 2006 deutlich zugelegt.



# 3. Herausforderungen

## Zu- und Abwanderungen am Beispiel der Ärzte



▶ Die Auswanderung deutscher Ärzte ins Ausland hat in den letzten Jahren zugenommen, ist relativ gesehen jedoch noch überschaubar.

